Космоцентричний характер ранньої грецької філософії

Вступ

Оскільки перші грецькі філософи – "мудреці" – займалися осмисленням природи, космосу, з'ясовуючи "причини і начала" світу, їх часто називають "фізиками". Вони інтуїтивно будували субстаціональну модель світу, у їхній методології безліч пережитків міфологічного асоціативного мислення: так само, як у міфі було зроблено "перенесення" людських властивостей, якостей і відносин на явища природи на небо і космос, так само в ранній грецькій філософії властивості і закони Космосу – як вони мислилися мудрецями минулого "перенесені" на людину і його життя. Людина розглядалась як Мікрокосм стосовно Макрокосму, як частина і своєрідне повторення, відображення Макрокосму. Ця риса давньогрецької філософії одержала назву космоцентризму. Але в цьому можна побачити і ще один сенс: адже Космос – це протилежність Хаосу, це порядок і гармонія на противагу невпорядкованості, це визначеність і співмірність на противагу безформності; тому космоцентризм ранньої античності можна трактувати і як орієнтацію на виявлення гармонії в людському бутті – адже, якщо світ гармонійно упорядкований, якщо світ – це Космос, а людина є його відображення і закони людського життя подібні законам Макрокосму, то виходить, і в людині укладена (схована) подібна гармонія. Загальноприйняте ж значення "космоцентризму" таке: це визнання за зовнішнім світом (Макрокосмом) статусу, що визначає всі інші закони і процеси (включаючи і духовні).

1. Безмежність апейрона

Особливістю античного онтологізму можна вважати його стихійно-матеріалістичне втілення: "архе" мислилося як щось матеріальне, і, коли незабаром весь Космос "виводився" з матеріальної першооснови, то він мислився зв'язаним за допомогою цієї першооснови – єдністю, що знаходиться в зміні, русі.

Учень Фалеса Анаксімандр у давньогрецькій філософії розширив, довів поняття начала всього сущого до "архе" як субстанції, основи, що лежить у підґрунті всього сущого. Таке начало Анаксімандр побачив не серед "готових" стихій, що спостерігаються, а в деякому апейроні. "Апейрон"- "безмежне, нескінченне". Апейрон Анаксімандр стверджував, що апейрон – єдина причина народження і загибелі всього сущого; апейрон усе із себе робить сам: знаходячись в обертальному русі, апейрон виділяє протилежності – вологе і сухе, холодне і тепле; їхні парні комбінації утворять землю (сухе і холодне), воду (вологе і холодне), повітря (вологе і гаряче), вогонь (сухе і гаряче).

Анаксімандр спробував пояснити походження і устрій світу з його внутрішніх причин і з одного матеріально-речовинного начала. В Анаксімандра присутня загальна ідея еволюції живої природи, і тут не залишається місця надприродним, божественним силам, тому що апейрон "все осягає і усім керує". В апейроні ж все і зникає по необхідності. Усе одержує "відплату" (один від одного) за несправедливість.

2. Елейська школа

Дуже істотний крок на шляху звільнення філософії від міфологічної свідомості був зроблений представниками Елейскої школи:, саме в елеатів уперше з'являється категорія буття, уперше ставиться питання про співвідношення буття і мислення. Парменід своїм найвідомішим висловом "Буття є, а небуття не має" фактично заклав основи парадигми онтологізму як усвідомлюваного, виразного зразка філософського мислення.

Найважливіше визначення буття – осягнення його розумом: те, що можна пізнати тільки розумом і є буття, почуттям же буття недоступне. У цьому положенні Парменід стверджує тотожність буття і мислення. Буття – це те, що є завжди, що єдине і неподільне, що нерухоме і несуперечливе, "як і думка про нього". Мислення ж – це здатність осягати єдність у несуперечливих формах, результат мислення – знання (episteme).

Зенон Елейський, захищаючи й обґрунтовуючи погляди свого вчителя і наставника Парменіда, відкидав мисленність чуттєвого буття, множинності речей і їхнього руху. Уперше застосувавши доказ як спосіб мислення, як пізнавальний прийом, Зенон прагнув показати, що множинність і рух не можуть мислити без протиріччя, тому вони – не суть буття, що єдине і нерухоме. Метод Зенона був методом не прямого доказу, а був методом "від противного". Зенон спростовував чи зводив до абсурду тезу, протилежну початковій, користуючись "законом виключеного третього”.

Роздуми Зенона одержали назву "апорія" (дослівно "затруднення", "безвихідне положення"). Апорія – це важковирішувальна проблема, що полягає в протиріччі між даними досвіду й мисленим аналізом. Найбільш відомі 4 апорії Зенона проти руху: "Дихотомія", "Ахілл і черепаха", "Стріла" і "Стадії"; вони дійшли до нас через "Фізику" Аристотеля.

Перша апорія говорить, що рух не може початися, тому що предмет, що рухається, має спочатку дійти до половини шляху, перш ніж він дійде до кінця, але щоб дійти до половини, він повинен дійти до половини половини ("дихотомія" – дослівно "розділ навпіл"), і так – до нескінченності; тобто щоб потрапити з однієї точки в іншу, потрібно пройти нескінченну безліч точок, а це абсурдно.

В другій апорії говориться, що рух ніколи не може закінчитися: Ахілл ніколи не наздожене черепаху, тому що коли він прийде в точку, черепаха відійде від свого "старту" на таку частину первісної відстані між Ахіллом і собою, настільки її швидкість менше швидкості Ахілла, – і так до нескінченності. Обидві апорії мають математичне вираження в символіці теорії границь, але залишається незрозумілим фізичний зміст того, що відрізок (інтервал), який безкінечно зменшується, прагне до нуля, але не зникає.

Світоглядний смисл обох апорій (по Зенону) такий: якщо простір нескінченно ділиться, то рух не може ні початися, ні скінчитись.

Але смисл третьої і четвертої апорій у тому, що рух неможливий і при припущенні безперервності простору. А це значить (по Зенону), що рух неможливо мислити без протиріччя, виходить, Парменід правий. Насправді ж простір і час переривані, і безперервні, і рух є вирішення протиріччя між перервністю і безперервністю як простору, так і часу. Але не треба пред'являти претензій до філософів елейської школи за те, що вони "не додумалися" до того, що стало можливим осмислити лише в ХХ столітті.

Висновок

Значення елеатів в історії світової філософії і духовної культури взагалі величезне, і можна сказати, що Парменід і Зенон – перші філософи на відміну від "фізиків" – мудреці, тому що вони ввели докази й аргументацію в роздуми, ввели і спробували осмислити саме поняття буття, заклали основи класичної (формальної) логіки, а апорії Зенона не втратили свого значення і зараз – для сучасної науки, розвиток якої пов'язаний з вирішенням протиріч, що виникають при пізнанні реальних процесів руху, як з боку методів роздуму, так і з змістовного боку, тому що Зенон фактично порушив питання про природу просторово-часового континуума.